

论“逍遥”与“自由”

耿 昊

贵阳学院阳明学与黔学研究院，贵州贵阳 550005

摘 要 跨越古今与中西，自由是人类永恒探索的话题。在哲学上更是如此，无论是春秋战国的老庄思想，还是柏拉图在《理想国》中对自由意志的捍卫，都是对自由概念的探索与追寻。随着西方哲学的深入发展，到了马克思这里，自由思想成了其思想核心内容之一，人的全面自由发展也成了其终极追求。尽管相差千年，但无论是对个体自由的重视，还是对外在限制的超越，马克思的“自由”与庄子的“逍遥”依然有共通之处。但两者的思想在天人观、认识论和方法论上又有所区别。本文在这几个方面进行了探讨与论述。

关键词 逍遥；自由；哲学

一、庄子的逍遥

“逍遥”是庄子思想的核心之一，要理解庄子的逍遥思想，必须置身于其生活的社会背景之下。庄子生活在战国时期，这是一段社会极其动荡、政权更替频繁的历史时期。儒家思想虽倡导秩序和谐，却常常成为服务于权力的工具。与此同时，庄子却以对自由的独特理解提供了一种崭新的精神自由的视野。

庄子的逍遥思想首先表现在对个体独立的强调上。在《逍遥游》中，庄子以鲲鹏的比喻开启了逍遥的描述：鲲鹏可以无拘无束地遨游在广阔的天地之间，体现了无限的自由和无所限制的状态。正如鲲鹏一样，在庄子看来，真正的自由并非来源于对外界环境的依赖或顺应，而是源于个体对自我本质的认识和对精神世界的超然理解。这种逍遥，并不是一种消极的逃避现实，而是一种积极的内心解放。

庄子的逍遥，强调的是一种心灵的自由境界。这种境界首先要从超越世俗的局限和偏见开始。庄子通过大量寓言和生动的比喻揭示了生活中的形式和实质的二元对立，如是与非、得与失、生与死。通过对这些二元对立的超越，庄子阐释了其“齐物论”的思想，即事物在本质上是平等和统一的，任何人为的区分和判断都可能导致偏见和执着。因此，逍遥的实现要求个体在主观意识中消除固有的偏见，达到无拘无束的心灵状态。

除心灵的自由境界之外，逍遥还触及人与自然的关系。自然法则在庄子的思想中扮演了一个核心角色，自由被视为顺应自然法则的结果。这种顺应并不是消极地屈从，而是积极地理解和融入自然的自然而然。人与自然的最终和谐被庄子视为逍遥的巅峰。

庄子的逍遥思想构建了一个关于自由的理想图景，这种自由不同于西方哲学中常见的对物质世界的改造或对权利的掌握，而是强调通过精神的修炼和对自然的顺应而达到的精神层面的自由。逍遥不是一种肉体状态，而是一种心灵境界，是对现实世界束缚的超越。庄子的逍遥思想为理解自由提供了另一种可能性。

二、马克思的自由

马克思的自由理论在其哲学和政治经济思想体系中占据重要地位，更是理解马克思主义哲学的一个关键维度。在马克思所处时代的欧洲，工业革命正如火如荼地进行，资本主义生产方式逐渐占据主导地位。与技术进步并行的，是日益加剧的社会不平等和劳动剥削。马克思在分析资本主义体制的过程中提出了对自由的深刻见解，将自由视为人类解放的重要目标，并认为这种自由应当通过改变现有的社会制度来实现。

马克思对自由的理解，深受其辩证唯物主义和历史唯物主义哲学的影响。在他看来，自由不仅是一种个人的主观状态，更是一个受社会条件所决定的客观状态。马克思认为，人类的自由发展不仅仅依赖于内心的修炼或者道德的选择，而在更大程度上取决于社会的物质生产关系和生产力的发展水平。换句话说，自由是一种历史范畴，它随社会条件的变迁而变化，不同的生产方式决定着自由的形式和内容。马克思和恩格斯对资本主义社会进行了尖锐批判，揭露了资本主义制度下劳动剥削和阶级对立的本质。马克思强调，资本主义经济制度通过私有制的形式，导致劳动和工人阶级自身的异化，工人在生产过程中被视作商品，其价值仅仅体现为交换价值的一部分。在这样的社会结构下，自由被人身依附和经济依附掩盖，工人失去了对自己劳动产品的控制，更谈不上拥有真正的自由。马克思明确区分了资产阶级社会所宣扬的所谓“自由”与他所设想的真正自由之间的区别。对于马克思而言，资产阶级社会中的自由通常表现为形式自由，即法律层面的平等与选择权，但在实际操作中，受经济基础的影响，这种自由往往具有虚伪性。在现行的私有制结构中，资源与机会的不平等使得大多数人的自由受到限制，只有通过消除生产资料的私人占有，才能实现所有人的真正解放。

在马克思的愿景中，自由范畴除了经济领域的解放外，更涵盖政治和社会层面的广义自由。他提出的“每个人的自由发展是一切人自由发展的条件”表明，在共产主义社会中，个人自由和集体自由不是互相对立的，而是相辅相成的。本质上，这种自由是建立在平等基础上的，是所有人共同发展的自由，而不是少数统治阶级的特权。

马克思的自由理论不仅给我们审视现代社会的不平等与剥削提供了一种批判工具，也为探索人类潜在的发展路径提供了理论基础。在马克思的哲学中，自由超越了简单的个人解脱或束缚解除，是走向整个社会在生产力高度发展基础上的全面解放，以及人性和谐而自由的发展。

三、二者的相同点

庄子和马克思，尽管身处不同的文化背景和历史时期，却在自由观上展现出某种深层的相似性，突出表现在对个体自由的重视和对外在限制的超越。这种相似性为我们提供了一个跨文化视角去理解自由的本质。

在对个体自由的重视上。庄子通过一系列寓言故事，强调了个体心灵自由的重要性。在他的哲学中，自由主要体现在个体内心的宁静与超脱上，是一种对世俗成见和外界纷扰的免疫。庄子认为，真正的自由是心灵的解放，这需要抛弃偏见和束缚，通过内心的修炼达到一种无拘无束的境界。这种自由并不依赖于外在的物质条件，而是内在的心灵状态。

同样的，马克思对个体自由赋予了极大关注。在马克思看来，个体在资本主义制度下的异化状态是对自由的极大侵蚀。通过剖析劳动异化，马克思揭示了资本主义制度如何通过经济剥削压制个人的

发展和自由表达。马克思主张通过社会制度的彻底变革来消除这种异化状态，使个体能够自主地进行劳动和创造，实现每个人的自我价值。马克思的自由理论从物质层面上关注个体的发展和全面发展，认为经济基础的变革是实现个体自由的前提。

在对外在限制的超越上。庄子所追求的“逍遥”是一种对世俗名利、权力和成就的超越。他认为，个体应当顺应自然，摆脱外界的评价和标准，从而达到一种超然物外的自由心境。庄子的“逍遥”不受外界的权势或名利干扰，是一种永恒的内心宁静和自然的和谐。

与此相似，马克思则通过批判资本主义制度指出，真正的自由意味着超越经济剥削的限制。在他看来，资本主义不仅限制了个体的物质财富积累，更多的是限制了个体的全面发展；通过消除生产资料的私人占有，可以实现社会化生产。马克思意图建立一种没有剥削和压迫关系的社会结构，使得每一个体都能够实现自由的全面解放。

庄子和马克思在自由观念上均高度重视个体自由的实现和对外在限制的超越。自由不仅仅是个人内心的状态，也需要相应的社会条件来保障和激发。在这个意义上，庄子与马克思的自由观在东西方思想碰撞中展现出相通之处，成为我们理解自由这一永恒命题的重要参照。

四、二者的不同点

（一）天人观上的不同

庄子的逍遥与马克思的自由在天人观方面表现出根本性的对立。庄子的逍遥理念根植于“天人合一”的世界观，而马克思的自由概念以“天人相分”为基础。这种差异不仅反映了他们对自然与人类地位的不同理解，也揭示了他们在实现自由时对人类自身意义和价值的各自定位。

庄子的“天人合一”源于对自然之道的深刻洞察和认同。在庄子的哲学中，“天”被视为宇宙的自然法则，是一种不可逆转的存在力量。“人”要获得真正的自由，就必须顺应自然之道，融入这个大的宇宙秩序中。在这样的视域里，自由并不在于征服自然或开发自然，而在于与自然和谐的共存。庄子用“逍遥游”来描绘这种理想状态，意即在宇宙的和谐中自在地遨游，不受束缚与限制。他认为，通过“天人合一”，个人可以达到身心解放，体验到与天地万物的天然契合与自由；这种自由是超越物质欲望的，是一种精神层面的自由境界。

相较之下，马克思的“天人相分”产生于对自然和社会事实的科学考察和分析。他视自然界为人类实践的对象，即人类通过劳动实践与自然界建立起了一种能动的关系。马克思认为，自然界的资源和物质条件是人类生存和发展的基础，但并不是不可违背的力量，人类具有改造自然的能力。通过劳动实践，人类可以改变和塑造自然界，从而获得自由。从“天人相分”的角度看，自由在于增强人类的能动性以驾驭自然并满足社会需求。马克思关注的是如何通过历史进程和科技进步解放生产力，进而解放人类自己，使每个人都能在物质丰富的基础上自由发展。

这种“天人合一”与“天人相分”观念的对立，也涉及对人自身能力和价值的判断。庄子视人类为天地自然的一部分，主张通过认识到自身渺小并放下对外物的执着来获得自由。人在自然面前更多的是一种顺应与融合的姿态。而马克思强调人类通过劳动改造世界的能力，认为人的价值在于其改造自然、创造历史的活动，通过参与生产和社会政治生活，人类能实现自身的自由发展。

应该说，庄子和马克思在天人观上的分歧为其各自的自由观奠定了基础。庄子从与天地自然的契

合中寻求精神的超然和自由，马克思则从人与自然的对立中，通过劳动和生产实践去寻求人类的物质解放与社会进步。

（二）认识论上的不同

随着知识的增多，人类是走向越来越自由的进步，还是走向越来越不自由的倒退呢？对于这个问题，庄子和马克思展示出两种完全相反的对立态度，形成了鲜明的对比。

庄子对知识持有一种怀疑和批判态度，认为对知识的过度追求会带来心灵的困扰和真正自由的丧失，主张“绝圣弃智”“绝学无忧”。在《庄子》一书中，庄子多次通过寓言故事表达了对“圣人”和“智者”追求名利的批判。他提出，所谓的智慧和知识往往使人更倾向于世俗的计较和争逐，反而无法达到内心的宁静与自由。个体只有摆脱对知识的执念，回归自然无为，才能获得真正的自由。在庄子的哲学视野中，知识并不是通向自由的道路，而是一种可能增加束缚和限制的负担。

相比之下，马克思的认识论则受到西方启蒙思潮、黑格尔辩证法以及发展中的科学技术的深刻影响。他相信，通过科学和理性分析，人类能够更好地理解世界，从而更有效地改造世界。马克思的辩证唯物主义认识论强调认识来源于社会实践，知识增长推动着生产力的发展，也推动着社会关系的进步。在马克思的哲学视野中，知识的发展和积累是推动历史进步的动力，是实现个体和社会自由的必要条件。

这种对知识和智慧的立场差异，使得庄子和马克思在自由问题上的看法产生了根本性的分歧。庄子视知识为一种可能导致纷争和束缚精神的因素，因而倡导“绝圣弃智”，以保持心灵的自由和与自然的和谐。马克思则坚信通过对世界的认识，以及知识积累带来的技术进步，能够在现实层面上消除压迫和剥削，实现真正意义上的社会自由。

庄子的“绝圣弃智”与马克思的“实践哲学”构成了一种鲜明的对比：一个在超越知识中追求心灵自由，一个在知识实践中谋求人类自由。

（三）方法论上的不同

庄子与马克思对于自由的实现路径有着不同的理解，这种差异体现在他们选择的方法论上。庄子将自由的实现更多地寄托于个人内心的修炼与超脱，马克思则强调通过社会实践和物质条件的改善来达到全面的自由。他们的方法论，一个关注内在的精神自洽，一个注重外在的政治经济改造。

庄子的方法论以“心斋”和“坐忘”为核心，通过精神上的放空与融合来实现个体的自由和解放。所谓“心斋”，即心灵如同斋戒一般彻底的清静无为，屏除一切杂念与欲望，达到一种不受外界干扰的内在宁静。这种方法强调自我内心的调适，通过与自然的合一达到对世界的超脱。“坐忘”进一步深化了这一点，主张忘却形体、智慧和一切外在限制，进入一种忘我无我的境地。在这里，自由不依赖于外部世界的改变，而是一种内在心灵的自主和超然。这种方法更适合于在无法改变外部环境的情况下，追求个人心灵的调适与解放。

马克思的方法论则基于实践的唯物主义建立。马克思强调人的本质在于其社会关系的总和，因此要实现人的自由，必须改变限制人的社会关系。马克思的“哲学家们只是用不同的方式解释世界，而问题在于改变世界”清晰地表明，真正的自由需要通过积极的实践和社会变革来实现。在马克思看来，资本主义制度下的个体被异化，因此，打破这种异化状态，需要通过无产阶级斗争，推翻现有的经济制

度，建立一个以生产资料公有制为基础的新社会，从而在物质基础上实现个体和社会的解放。马克思的方法论集中于如何通过集体的实践活动，变革现实条件，实现人的自由解放。

这两种截然不同的方法论反映了庄子和马克思对自由实现途径的根本分歧。庄子的内心修炼方法更适用于对个体心灵的关怀，他认为在无法改变社会外部条件时，通过改变自我以达到自由的超脱是一条可行之路。在一个动荡不安、秩序缺乏的时代背景下，这种对内在心灵的修炼显得尤为可贵。相比之下，马克思的实践方法论与他对社会结构的深入分析息息相关，他认为改变不公正的社会制度是实现自由的根本途径。在他看来，只有通过消除经济和社会不平等，才能解放人类的创造力，从而实现真正的自由。

这两者的方法论在某种程度上也反映了对个人与社会关系的不同理解。庄子偏重于个体的自我完善，而马克思更强调个体在社会中的历史角色的重要性。两者的不同体现了关于自由实现的多层次思考：既可以关注个体的内心世界，也可以重视改造外部世界，以求得身心合一的全面解放。

总的来说，庄子和马克思分别从内在和外在两个方面为我们描绘了实现自由的路径。庄子的逍遥指导我们应注重内心的宁静与自我和谐，马克思的自由则启发我们通过社会实践和制度改革，去追求具体而广泛的社会公平。尽管在天人观、认识论和方法论上都有所不同，但他们都不约而同地致力于探寻一种真正的自由。这种自由既是个体的，也是社会的。他们的思想无疑为我们理解和实现人类的自由提供了重要的参照框架。

参考文献

- [1] 李宗敏. 人如何实现自由——马克思与庄子比较研究[J]. 现代交际, 2024(4): 81-92, 123-124.
- [2] 姜杜衡. 马克思主义与庄子自由观的对比分析[J]. 现代职业教育, 2018(22): 170-171.
- [3] 黄芹. 庄子和马克思自由观致思路径的根本差异及价值剖析[J]. 阜阳师范学院学报(社会科学版), 2016(4): 19-22.
- [4] 高树海. 试论马克思的异化理论与《庄子》的反异化思想[J]. 华北电力大学学报(社会科学版), 1997(4): 10-14.

On "Xiao Yao" and "Freedom"

GENG Hao

Department of Yangming and Guizhou Studies, Guiyang University, Guiyang, Guizhou 550005, China

Abstract Spanning across time and cultures, from ancient to modern and from the East to the West, freedom has always been a topic of eternal exploration for humanity. This is especially true in philosophy, where the ideas of Laozi and Zhuangzi during the Spring and Autumn and Warring States periods in China, as well as Plato's defense of free will in "The Republic", all represent explorations and pursuits of the concept of freedom. With the in-depth development of Western philosophy, by the time of Marx, the idea of freedom became one of the core contents of his thought, and the all-round free development of human beings became his ultimate pursuit. Despite the thousand-year gap, there are still commonalities between Marx's "freedom" and Zhuangzi's "free and easy wandering", whether it is the emphasis on individual freedom or the transcendence of external constraints. However, there are differences between the two in their views on the relationship between humans and nature, epistemology, and methodology. This article explores and discusses these aspects.

Keywords Free and Easy Wandering; Freedom; Philosophy

版权所有 © 2025 本文作者和香港科技出版集团。本作品根据知识共享署名国际许可证 (CC BY 4.0) 获得许可。<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

