

辩论式教学赋能师范生语言力提升

——以教育哲学课程为例

杨 愿

武汉文理学院教育学院，湖北武汉 430345

摘 要 师范生语言力提升是社会发展的需要。在教育哲学课程中引入辩论式教学法有利于提升学生语言力，加强师生交流，检验与重构哲学知识。运用辩论式教学法需要发挥辩论主题的精准领航作用，注重教师引导与学生主体的深化协作，推动辩论与教学的深度交织。辩论式教学法在教育哲学课程中的应用包含准备、实施与反思三个阶段。在准备阶段，需要确定辩题，划分小组，明确规则；在实施阶段，需注重学生的发言以及教师的引导；在反思阶段，需阐明辩论式教学优势与不足之处。

关键词 辩论式教学法；教育哲学；课堂教学；实践运用

《师范类专业认证标准（试行）》中规定了师范生培养的毕业要求，包括践行师德、学会教学、学会育人、学会发展四个维度，其中学会发展包含学会反思与沟通合作两个指标。思辨能力、表达能力、合作能力则构成了语言力。辩论式教学法是一种以学生为主体，以反向思维和发散性思维为特征的教学方法。教师使用这一方法进行教学时，和学生就某一单元教学内容以问题为纽带，展开分析、讨论、辩驳及总结，各抒己见，互相学习，因而能够提高语言力。

一、师范生语言力提升的迫切需求

（一）精准对接课程目标：辩论式教学助力学生语言力提升

教育部办公厅印发《中学教育专业师范生教师职业能力标准（试行）》等五个文件，制定了教师职业能力标准，将其分为四类：师德践行能力、教学实践能力、综合育人能力和自主发展能力。其中自主发展能力注重专业成长、主动交流合作两个方面。但是目前不少师范生沉迷于个人世界，不愿意与外界沟通，口头表达能力明显偏弱。上海教育电视台曾经对包括上海师范大学在内的四所大学的500名在校本科生做过一项调查，有45.8%的被调查者一天说话时间不超过30分钟。一天说话少于10分钟的“闷葫芦式”的比例竟达到10.7%。

有的同学整天手机不离手、屏幕不离眼，即便勉强腾出时间与人交流也是心不在焉、心猿意马。迫不得已需要与老师、同学沟通时，他们的首选不是当面交流、口头沟通，而是采用发短信、QQ聊天等途径交流。有的同学书面交流还可以，但当面交流的时候要么前言不搭后语，条理不清楚；要么词不达意，表达零碎断续。还有的同学习惯独来独往，形单影只，尽量回避与他人直接接触，或者“一心只读圣贤书，两耳不闻窗外事”，躲进小楼成一统，把自己封闭在自我世界之内。

教育哲学课程的核心目标是提升学生的思辨能力。辩论式教学法作为一种历史悠久的教学方法，传

承孔子问答式教学与苏格拉底产婆术中的辩论因子。辩论可以帮助学生开阔眼界，明晰不同维度之意义和不同的推断关系。学生在辩论中反思和推理，可以优化语言力、觉解力、德性力。石中英先生也认为教育哲学研究的主要方法是论辩，可体现出以学生为中心的教学模式，对于学生自学力、批判力、思维力大有裨益。教育哲学学习的辩论活动，充满质疑、假设、反驳、证伪的方法，同时对于时间节点、逻辑修辞、互动参与、空间布局等要素都有关联。在这些要素的制约中，辩论双方以及作为听众的师生可以高效了解到正反合的不同论据和论证，从而获得更具自主性、实在性和客观性的知识。

（二）加强师生交流：辩论式教学激发学生表达欲望

有学者对免费师范生进行调查，发现免费师范生对自己的沟通交往能力评价一般：有 45% 的同学认为自己的交流沟通能力一般，有 19.9% 的人认为自己的交流沟通能力较弱，绝大多数免费师范生坦承自己对于与人打交道没有信心。我们对师范生进行座谈调查时也发现，不少师范生反映，在同学关系处理尤其是矛盾和问题处理的时候，不少同学习惯于把气憋在肚子里，猜疑顾忌比较多，推心置腹的交流少。有的同学反映自己的同伴城府太深，不值得、不容易交往，结果导致不少人的同学关系、师生关系都不理想。

辩论式教学法通过引入竞争机制和互动环节，使学生成为课堂的主角，激发他们的表达欲望。传统讲授式的课堂教学方式，多注重教师讲，学生听，是一种单项的输出。辩论式的上课模式，改变了学生消极参与的习惯，在辩论之前，学生需要主动搜集资料、整理观点、组织语言，促使学生从被动接受知识转变为主动探索知识，这一过程强调学生的主体性和参与性。在辩论的过程中，学生需要深入理解课程内容，分析不同观点，构建自己的知识体系。辩论式教学不仅锻炼了他们的自学能力，还让他们在课堂中尽情表达自我。

（三）知识检验与重构的桥梁：辩论式教学法的独特价值

辩论式教学作为一种高度互动与思辨性的教学模式，核心价值远远超越了传统的单向知识传授方式。在这一框架下，学生不再是被动接收信息的容器，而是成了主动探索、质疑、论证与创造的主体。通过围绕特定辩题的深入讨论与交锋，学生不仅需要回顾并整合所学的哲学理论知识，还需调动批判性思维，利用互联网这一浩瀚的资源库，搜集论据、分析案例、对比观点，从而在更广阔的视野下审视和理解知识。这一过程实质上是对学生知识掌握程度的一次全面而深刻的检验。在辩论中，学生必须清晰地阐述自己的观点，并能够有效反驳对方论点，这就要求他们不仅理解知识的表面含义，更挖掘其背后的逻辑联系、价值取向及现实应用。这种深层次的思考促使学生不断审视自己的认知体系，发现可能存在的盲点与不足，进而激发进一步学习的动力。同时，辩论式教学也是知识重构与创新的催化剂。在激烈的思维碰撞中，学生可能会产生新的见解、提出独到的观点，甚至对既有理论进行修正或补充。这种基于实践探索的知识创新，不仅丰富了个人的知识体系，也为整个学术领域注入了新的活力。这种探索下，学生学会了如何将零散的知识点串联成网，构建起既有深度又具广度的知识框架，形成自己独特的话语体系和思维模式。

二、教育哲学课程实施辩论式教学法的核心原则

（一）精准领航：辩论主题与教学内容的深度融合

在教育哲学这一思辨性极强的学科领域内，教师采用辩论式教学法不仅意在激活课堂氛围、促进

学生主动学习的有效途径，更注重培养其批判性思维与逻辑推理能力。因此，确保辩论主题明确性不仅是教学设计的起点，更是整个辩论活动能否达到预期教育效果的核心所在。

首先，教师应深入剖析教育哲学的核心理论框架，精准定位那些既具有理论深度又贴近教育实践的议题。这些主题应当能够映射出教育哲学的基本理念、价值取向以及面对当代教育挑战时的应对策略，从而确保辩论活动能够成为连接理论与实践的桥梁。其次，在选取辩题时，教师应敏锐捕捉当前教育领域内的热点话题与难点问题，如教育公平、个性化教学、技术伦理与教育变革等，使辩论内容充满时代感与现实意义。这样的辩题不仅能够激发学生的参与热情，还能引导他们将所学知识应用于分析实际问题，培养其社会责任感和使命感。最后，为了避免辩论过程因主题宽泛而流于表面，教师应将大议题细化为若干小论点或子问题，引导学生围绕这些具体而微的切入点进行深入探讨。例如，在探讨“技术如何影响教育公平”时，可以进一步将其细化为“数字化教学资源的分配不均是否加剧了教育不公平”“人工智能在教育评估中的应用如何平衡效率与公正”等具体议题。这样的细化处理有助于学生在辩论中聚焦核心，进行更为精细和深入的思考。

（二）协同并进：教师引导与学生主体的深化协作

辩论式教学法强调师生角色的转变，即教师应从知识的传授者转变为学习的引导者和促进者，而学生则成为学习的主体和辩论的积极参与者。作为教师，其角色从传统的知识灌输者转变为智慧的引路人。在辩论开始前，教师需要精心策划，设定既严谨又灵活的辩论规则与流程，确保辩论活动既有序进行又能激发无限可能。在辩论过程中，教师需要如同一位精明的舵手，敏锐捕捉讨论的脉搏，适时调整辩论的方向，引导学生深入探究教育哲学的核心议题。同时，教师需以开放的心态，接纳并尊重每位学生的独特见解，营造出一个鼓励创新、容忍错误的学术氛围，让学生的思想火花在碰撞中绽放。

在辩论式教学法的舞台上，学生真正成为学习的主人，他们的主体地位得到了前所未有的彰显。学生们不再是被动的知识接受者，而是积极参与辩论、主动探索真理的勇士。他们被赋予了充分的自主权，可以自由地表达自己的观点，勇敢地质疑，并机智地进行反驳。这种自由与自主不仅激发了学生的学习兴趣，更培养了他们的独立思考能力和批判性思维。在辩论的交锋中，学生们学会了如何理性地分析问题、如何有效地沟通思想、如何尊重并欣赏他人的不同见解，这些都是他们未来成长道路上不可或缺的宝贵财富。教师的主导与学生的主体在辩论式教学法的实践中实现了完美的融合共生。教师的智慧导航为学生的主动探索提供了方向与动力，而学生的积极参与与勇于表达赋予了课堂以生命与活力。这种师生间的良性互动不仅促进了知识的传递与深化，更在无形中培养了学生的综合素养与创新能力。

（三）交织共生：辩论与教学的深度融合与创新

辩论式教学法并非孤立的教学方法，而应与教学目标、教学内容和教学方法紧密结合，形成有机整体。在教育哲学课程中，教师应将辩论作为实现教学目标、深化教学内容、提升教学效果的重要手段。通过辩论，教师可以引导学生深入理解和探讨教育哲学的核心概念和基本原理，促进其对教育现象和问题的深刻反思和理性分析。

在辩论过程中，学生需要不断挖掘教育哲学的理论深度，将抽象的概念具体化、生动化，从而加

深对知识点的理解和记忆。同时，辩论可以促进学生之间的思想交流与碰撞，激发其思考点和灵感火花，拓展他们的思维边界和视野范围。这种内容的深化与思维的拓展，使教育哲学课程的学习不再局限于书本知识，而是向更广阔的知识领域和思维空间延伸。

辩论活动的动态性和不可预测性要求教师具备高度的灵活性和应变能力。在辩论过程中，教师应密切关注学生的表现和反应，及时捕捉他们的困惑和疑问，并据此调整教学策略和补充相关知识。这种灵活应变的教学方式不仅有助于解决学生的实际问题，还能使教学活动更加贴近学生的需求和实际情况，提高教学效果和满意度。辩论结束后，教师应组织学生进行总结反思，提炼辩论中的亮点和收获，指出其中存在的问题和不足，并指导学生将辩论成果转化为学习成果，以巩固学习效果，提升学习质量。

三、教育哲学课程运用辩论式教学法的实施路径

（一）精心筹备，奠定基础：辩论式教学法的准备阶段

辩论式教学法是一种创新且高效的教学模式，其实施路径需要精心设计与系统规划，以确保其实施既能够激发学生深入探究教育本质的热情，又能促进他们批判性思维与哲学素养的全面提升。在辩论式教学的准备阶段需要设定辩题、划分辩论小组、准备辩论素材、明确辩论规则。

教师应明确教育哲学课程的教学目标，即引导学生理解教育的基本概念、原理及其背后的哲学思想，培养其批判性思维和独立思考能力，在此基础上，精选具有争议性、启发性和时代性的辩论主题，如“教育的目的应是个人发展 VS 社会适应”“教育的本质是知识传授 VS 能力培养”“知识的教育价值是目的 VS 工具”等，这些主题能够激发学生兴趣，引发其深度思考。

划分辩论小组时，辩论正反方各自选择 4—5 辩手组成一组，全班可以分成 8—10 组，每一次辩论赛，正反方各一组同学参与。辩友间需要紧密合作，共同制定辩论策略。这包括分工合作收集资料、协调各成员间的发言顺序和重点、设计有效的提问和反驳环节等。通过团队协作，学生可以更好地发挥各自的优点，形成合力，共同应对挑战。

确定辩题之后，辩论小组同学首先对辩题进行全面而深入的分析，理解其背后的历史背景、理论依据、现实案例以及不同观点之间的分歧点，通过查阅书籍、学术论文、新闻报道、专家访谈等多渠道信息，构建起自己立场的坚实框架，同时不能忽视对立观点的合理性，以便在辩论中能够客观、全面地阐述问题。如此，不仅可以扩大学生阅读面，也能锻炼学生的信息获取能力、知识分析整合能力以及团队分工合作能力。

第四，明确辩论规则：

（1）开篇陈词，正方一辩发言（立论）（3 分钟），反方一辩发言（立论）（3 分钟）。（注：每方队员在用时剩余 30 秒时，计时员举手示意；当时间用完时，大声念出“正 / 反方时间到”。）

（2）驳辩，反方二辩发言（驳辩）（2 分钟），正方二辩发言（驳辩）（2 分钟）。（注：每方队员在用时剩余 30 秒时，计时员举手示意；当时间用完时，大声念出“正 / 反方时间到”。）

（3）盘问：

第一轮盘问：正方三辩向反方二辩做盘问，提问时间 1 分钟，回答 1 分 30 秒；反方三辩向正方二辩做盘问，提问时间 1 分钟，回答 1 分 30 秒。

第二轮盘问：反方四辩向正方三辩做盘问，提问时间1分钟，回答1分30秒；正方四辩向反方三辩做盘问，提问时间1分钟，回答1分30秒。（注：计时只记录总时间，单次发言无时间限制，一方时间到，另一方可继续发言，也可放弃发言。每方队员在用时剩余30秒时，计时员举手示意；当时间用完时，大声念出“正/反方时间到”。）

（4）盘问小结，正方一辩做盘问小结（1分30秒），反方一辩做盘问小结（1分30秒）。

（5）自由辩论，正反方辩手自动轮流发言。每方限时4分钟，双方总计8分钟。发言辩手落座为发言结束即为另一方发言开始的计时标志，另一方辩手必须紧接着发言；若有间隙，累积计时照常进行。同一方辩手的发言次序不限。如果一方时间已经用完，另一方可以继续发言，也可向主席示意放弃发言。（注：自由辩论阶段，每方队员在用时剩余30秒时，计时员举手示意；当时间用完时，大声念出“正/反方时间到”。）

（6）总结陈词，反方四辩总结陈词（4分钟），正方四辩总结陈词（4分钟）。（注：每方队员在用时剩余30秒时，计时员举手示意；当时间用完时，大声念出“正/反方时间到”。）

（7）场外观众与选手交流（15分钟），场外观众可以针对本场辩论赛的论题对任意一方辩手予以提问或者评论。

（8）教师点评（10分钟）。

（二）激情碰撞，智慧交锋：辩论式教学法的实施阶段

第一，教师应充当调控者的角色，控制辩论的节奏。教师应当留意每位学生的发言内容，更关注其发言的态度、语言的表达以及聆听他人观点时的反应；通过这种全面的观察，去捕捉到学生思维的闪光点与可能的误区，为后续的引导提供精准的依据；确保每位学生都有发言的机会，并适时引导辩论深入；同时，鼓励学生之间进行积极、友好的辩论，尊重对方观点，理性反驳，共同探索真理。教师不仅是辩论的旁观者，更是推动辩论深入发展的智者。当辩论停留在表面现象或肤浅争论时，教师应巧妙地提出更深层次的问题或引入新的视角，引导学生深入挖掘问题的本质与根源。

第二，学生是辩论活动的核心参与者和主体，其表现直接关系到辩论的深度、广度及质量。因此，学生应懂得在辩论中，聆听对方观点并适时反思自己的立场。学生应当学会保持开放的心态，认真聆听对手的论述，从中捕捉有价值的信息和观点，以便在回应时能够更加精准有力；同时，也要在辩论过程中不断反思自己的立场和论据，确保自己的观点始终站得住脚，经得起推敲。

第三，场外观众与选手交流阶段是推动辩论活动深入人心、拓宽思维边界的关键环节。在此阶段，教师应鼓励并促进观众与辩论选手之间的积极互动与深入交流：可以设立问答环节，在辩论结束后，为观众提供向辩手提问的机会，这不仅能加深观众对辩论议题的理解，还能让辩手从多角度审视自己的观点，进一步锻炼其应变能力和逻辑思维，同时，观众的问题也可能成为新的辩论点，激发更深入的讨论；也可以设置线上互动讨论区，设立专门的讨论区域，让观众能够自由发表看法，与辩手或其他观众进行互动交流，这种非正式的交流环境有助于形成多元化的观点碰撞，促进思维的发散与聚合。

第四，教师点评是辩论活动中不可或缺的一环，它对于总结辩论成果、提升学生认知、促进教学反思具有重要作用。在点评阶段，教师应采取客观、公正且富有建设性的态度，对辩论过程及结果进行全面的分析和评价。首先，针对学生辩论前的准备情况，如资料的查阅、分工情况、论据准备情况

等进行分析和评价。然后,教师应评价学生辩论时的语言表达是否流利、逻辑是否严谨、是否回应了对方辩友观点等。其次,教师应评价双方辩论中是否有认知的偏误与价值观的扭曲等。最后,教师应根据辩论议题,为大家推荐相关的书籍、文章、视频等学习资源,引导他们进一步学习和探索。

(三) 总结反思,持续提升:辩论式教学法的总结与反思阶段

课堂教学使教育本体功能得以实现,辩论式教学法则帮助教育哲学知识摆脱深陷外在指标的应试教育窠臼,进而超越过度功利主义知识价值论。在不断充盈知识价值的历史进程中,人们通过知识完善个人修养,进而体现出知识内在价值的回归与实现。辩论式教学法在教育哲学课程教学中的应用,展现出了显著的优势和效果。首先,该方法紧密结合课程内容,同时与社会焦点问题相结合,使得教学内容具有高度的时代感和吸引力。通过学习进行正反两面的差异角度思考,学生们在课堂上能够互相争论、交流,从而提升个人整体实力素质。此外,辩论式教学结合了大量的社会时政热点,引入了大量有助于学生理解、认知、探索和创新的内容,使得哲学课讲解更加新颖。结合马克思主义的立场和观点进行合理论证,相比传统的生搬硬套和满堂灌方式,实际价值更为显著。其次,辩论式教学法任务明确,有助于学生理解整体课本内容,提升知识面。该方法通过课堂题目给出范围,将学生分到各类组别中,结合学生自己对题目的看法,适度开展讨论和想法的阐述。在实际操作前,学生需要进行大量的材料准备工作,这对学生提升自学能力和信息搜集能力非常有益。同时,辩论式教学培养了学生的临场发挥能力和语言表达能力,满足了课堂要求,并促进了实时沟通和信息处理能力的提升。

尽管辩论式教学法在教育哲学课程教学中具备显著成效,但在实际应用过程中仍存在一些需要注意的问题。由于辩论式教学需要学生进行大量的材料准备工作,如果学生的预习时间没有控制好或者预习不够认真,就可能导致他们在课堂上无法充分参与讨论和辩论。这会影响教学效果和学生的学习体验。因此,教师需要合理安排预习时间,并提出具体的问题和要求,以确保学生能够充分进行准备。其次,辩论式教学需要更多的课堂互动和讨论,这可能会增加课堂管理的难度。教师需要花费更多的时间和精力来维护课堂秩序,确保讨论和辩论的顺利进行。同时,教师需要具备较高的课堂掌控能力,以应对可能出现的各种突发情况。

参考文献

- [1] 高伟. 论教育哲学的未来性[J]. 教育研究, 2023, 44(7): 30-42.
- [2] 石中英. 作为一种教育哲学研究方法的“论辩”[J]. 教育文化论坛, 2018, 10(1): 138.
- [3] 沈晓敏. 提升课堂辩论深度的教学策略[J]. 课程·教材·教法, 2014, 1(34): 99-104.
- [4] 黎青霞, 周东, 崔岐思. 以辩促学:《教育哲学》课例实践[J]. 高教论坛, 2021(5): 41-44.
- [5] 赵国瑞. 批判性思维能力培养的核心要素分析——以协作式辩论教学为例[J]. 基础教育课程, 2019(11): 40-43.
- [6] 刘丹. 中学语文辩论式活动教学的价值表征与操作路径[J]. 教育理论与实践, 2022, 42(23): 55-57.
- [7] 高策, 毛清芸, 谭胜蓝. 辩论式教学法的情境创设优势与设计原则——以高校说理写作课程为例[J]. 教育理论与实践, 2022, 42(36): 52-56.

- [8] 陈重来. 课程思政视域下高校教师党支部创新机制研究 [J]. 高教学刊, 2020 (32): 45-48.
- [9] 陈绍灿, 黄亚平. 辩论式教学的实践与思考 [J]. 思想政治课教学, 2016(8): 21-24.

基金项目:

武汉市教育科学规划课题“OBE 理念引领的民办高校复合应用型教师人才培养体系建构研究”(项目编号: 2024C128)

Empowering Normal University Students' Language Competence through Debate-Based Teaching: A Case Study of the Philosophy of Education Course

YANG Yuan

School of Education, Wuhan College of Arts and Science, Wuhan 430345, China

Abstract Enhancing the language competence of normal university students is a necessity driven by societal development. Introducing debate-based teaching into the Philosophy of Education course is beneficial for improving students' language skills, strengthening teacher-student communication, and facilitating the examination and reconstruction of philosophical knowledge. The effective application of debate-based teaching requires the precise guidance of debate topics, emphasizes the deepening collaboration between teacher guidance and student-centered learning, and promotes the deep integration of debate and instruction. The application of debate-based teaching in the Philosophy of Education course includes three stages: preparation, implementation, and reflection. The preparation stage involves setting debate topics, dividing groups, and clarifying rules; the implementation stage focuses on student speeches and teacher guidance; the reflection stage highlights the advantages and limitations of debate-based teaching.

Keywords Debate-based teaching; Philosophy of education; Classroom instruction; Practical application

版权所有 © 2025 本文作者和香港科技出版集团。本作品根据知识共享署名国际许可证 (CC BY 4.0) 获得许可。<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access