

AIGC 依赖症对大学生批判性思维能力的影响研究

甘忠坤, 李晓彤*, 冒奕铭

广西财经学院国际政治经济学院, 广西南宁 530003

摘要 研究以 C 校 604 名大学生为调查对象, 采用问卷调查法探究 AIGC 依赖症与大学生批判性思维能力的关联特征及影响机制。结果发现, 近九成大学生使用过 AIGC 工具, 其中 75.33% 的学生表现为轻度或中度 AIGC 依赖, 且依赖程度与使用频率呈正相关; 大学生批判性思维相关行为呈积极态势, 近九成学生有 AIGC 内容验证习惯、超七成具备质疑反思与主动调整行为, 但仍有 28.81% 的学生认为 AIGC 导致自身思考深度与广度下降, 34.6% 的学生感知到基础能力弱化。AIGC 依赖症对大学生批判性思维能力的影响呈“双刃剑”特征, 既为批判性思维实践提供场景与能力支撑, 也可能因过度依赖引发思考惰性、认知盲从等问题, 导致批判性思维钝化。基于此, 本文从学校、学生、社会三方提出协同策略, 旨在引导大学生理性使用 AIGC 工具, 化解工具依赖与能力自主的张力, 实现 AIGC 技术赋能与批判性思维培养的双赢。

关键词 AIGC 依赖症; 批判性思维; 信息素养; 智能协作者

一、引言

生成式人工智能 (AIGC) 作为新一代信息技术的核心产物, 凭借内容生成的高效性、场景应用的多元性, 已深度融入大学生的学习与生活场景, 成为课程作业、论文写作、信息整理等学习活动的重要辅助工具。但与此同时, 部分大学生在使用 AIGC 过程中逐渐形成工具依赖, 甚至出现“无 AIGC 不思考、不创作”的 AIGC 依赖症, 这一现象引发学界对大学生核心能力培养的担忧。在此背景下, 批判性思维成为大学生适应智能时代的核心素养, 是个体进行深度学习与创新实践的基础。

当前, AIGC 在赋能大学生知识获取与能力提升的同时, 其“替代式”内容生成模式是否会削弱大学生独立思考意识、钝化批判性思维能力, 成为亟待探讨的现实问题。本研究基于大学生 AIGC 使用情况的问卷调查数据, 系统分析大学生 AIGC 依赖的现状特征, 探究 AIGC 依赖症对批判性思维能力的影响机制, 以期为高校开展智能时代的人才培养、引导大学生理性使用 AIGC 工具提供实证参考与实践路径。

二、研究设计

本研究采用线上问卷调查法, 通过问卷星平台对 C 校大学生开展随机抽样调查, 共回收问卷 604 份, 均为有效问卷。自编《大学生 AIGC 使用情况调查问卷》, 内容涵盖大学生基本信息、AIGC 使用频率、类型、场景、依赖程度, 以及与批判性思维相关的内容验证、质疑反思、内容调整、认知冲突处理等行为维度。对量表进行信效度检验, 结果显示, KMO 值为 0.751 (>0.7), 巴特利特球形检验显著, 表

* 本文通信作者为李晓彤。

明数据适合因子分析；所有项目因子载荷均大于 0.5，累积方差解释率为 44.62%，量表结构效度可接受。Cronbach’ s α 系数为 0.673，略低于 0.7 的理想标准，但仍处于可接受范围，表明量表项目间具有一定的内部一致性，调查数据可靠。本研究采用描述性统计、相关性分析、回归分析等方法，对大学生 AIGC 依赖现状、批判性思维相关行为表现进行统计分析，探究 AIGC 依赖症对批判性思维能力的影响路径与机制，所有数据均通过 SPSS 软件进行处理。

三、大学生 AIGC 使用与依赖的现状特征

（一）AIGC 工具使用呈中高频特征，学习为核心应用场景

近九成（89.57%）受访者使用过生成式人工智能工具，使用频率以中高频为主。见图 1，经常使用（每周 1～3 次）占 37.25%，偶尔使用（每月 1～3 次）占 35.93%，二者合计超七成；频繁使用（每周 4～6 次）、几乎每天都使用分别占 11.92%、4.47%，从未使用的仅占 10.43%。

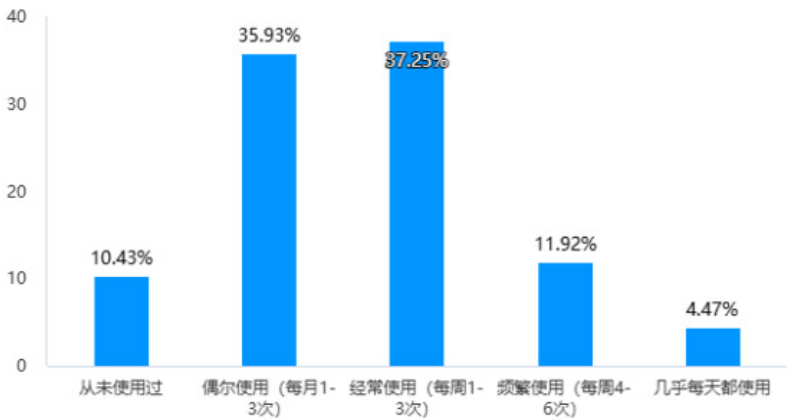


图 1 受访者 AIGC 工具使用频率

从使用场景来看，AIGC 的应用高度集中于学习相关需求，论文写作与修改占比最高（51.32%），其次为信息搜索与资料整理（47.02%），课程作业完成（39.24%）、问题解答（38.58%）也占据较高比例，而创意激发、语言学习等非核心学习场景占比均低于 25%，这反映出 AIGC 已成为大学生学习过程中的重要辅助工具。见图 2，在工具选择上，DeepSeek（57.95%）、豆包（50.66%）是大学生最常用的 AIGC 工具，ChatGPT（31.62%）、文心一言（18.87%）次之，工具选择的差异与使用场景的需求匹配度相关，如 DeepSeek、豆包在语言学习场景的使用率均超 70%。

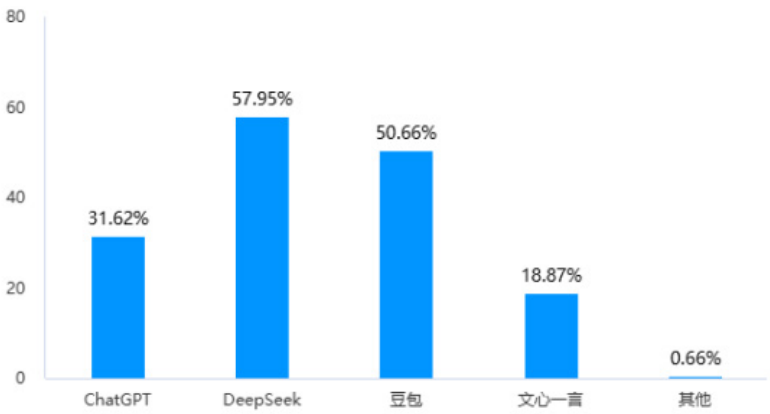


图 2 受访者常用的 AIGC 工具

（二）多数学生为轻度至中度依赖 AIGC，依赖程度与使用频率呈正相关

见图 3，大学生对 AIGC 生成内容的依赖程度以中等及以下为主，轻度依赖（大部分内容自己完成，少量参考 AIGC）占比 40.56%，中度依赖（一半左右的内容参考或借鉴 AIGC）占比 34.77%，二者合计达 75.33%；完全不依赖（仅作为参考）、高度依赖（大部分内容依赖 AIGC）、完全依赖（几乎全部内容由 AIGC 生成）的比例相对较低，分别为 11.09%、11.59%、1.99%。相关性分析显示，AIGC 使用频率与依赖程度呈显著正相关：完全不依赖者中，从未使用和偶尔使用者占比超七成；高度依赖者中，经常和频繁使用者占比近六成；完全依赖者中，几乎每天使用者占比达 41.67%。同时，年级也是影响依赖程度的重要因素，大一学生依赖程度均值最低（2.12），大二（2.53）、大三（2.61）、大四（2.58）学生依赖程度依次上升，反映出高年级学生因学业任务（如毕业论文、课程设计）繁重，对 AIGC 的工具需求与依赖程度更高。

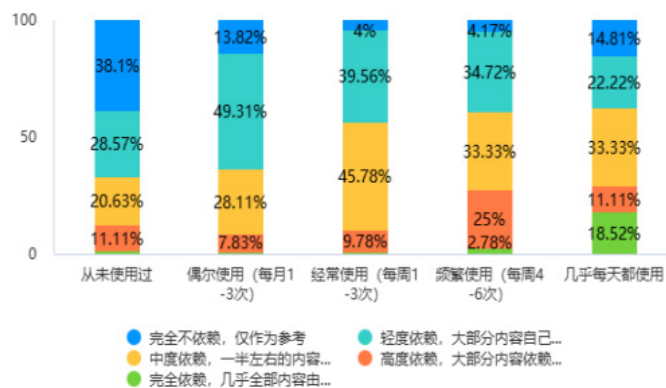


图 3 AIGC 工具使用频率与依赖程度的相关性

（三）AIGC 依赖的性别与专业差异不显著，理工工科使用活跃度更高

性别层面，无论是使用频率还是依赖程度，男女大学生的占比均较为接近，未呈现出明显的性别差异；仅在完全依赖维度，女性占比略高，但因样本量较小，不具备统计学意义。专业层面，理科、工科学生在 AIGC 工具使用、学习场景应用中均占据主导地位。见图 4，各类 AIGC 工具的使用者中，理科及工科专业占比普遍超 50%；在课程作业、论文写作、信息整理等学习场景中，理科、工科专业占比合计超 55%。同时，理科、工科学生对于 AIGC 在内容逻辑性与完整性方面的提升感知更为显著。数据显示，在该维度的提升场景中，理科学学生占比 33.10%，工科学学生占比 25.44%，两者共同构成了这一感知群体的主体。这一现象与理科、工科专业本身强调逻辑化、结构化的学习需求密切相关。

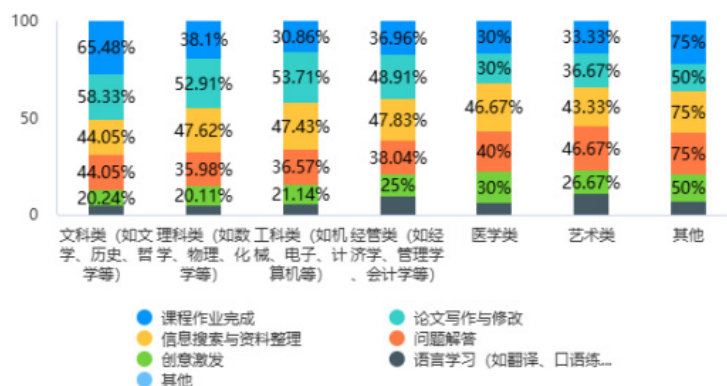


图 4 各类专业使用 AIGC 工具的场景分布

四、大学生批判性思维相关行为的现实表现

批判性思维的核心体现在信息辨别、质疑反思、逻辑推理、独立调整等行为上，本研究从 AIGC 的内容验证、质疑反思、内容调整、认知冲突处理四个维度，分析大学生批判性思维的实际表现。结果显示，大学生批判性思维相关行为整体呈积极态势，但仍存在部分能力短板。

（一）近九成学生有 AIGC 内容验证习惯，验证行为呈层级化特征

见图 5，面对 AIGC 生成的内容，接近九成（89.07%）的受访者会进行不同程度的真实性和准确性验证，验证行为呈明显的层级化特征：经常对重要内容验证的占比最高（38.58%），偶尔大致浏览检查的占 34.60%，总是逐一核实的占 15.89%；而很少验证（基本相信）、从不验证（完全相信）的比例合计仅 10.93%，表明大学生具备基本的信息辨别意识，未出现普遍的认知盲从现象。验证行为与探究方式紧密关联，呈现“高验证深探究、低验证浅相信”的特征：总是逐一核实的受访者中，42.15% 会深入研究找出矛盾点；经常验证的受访者中，46.28% 采用比较分析的方式；而很少验证的受访者中，41.38% 选择暂时搁置或倾向相信，反映出验证频率越高，大学生的深度探究意识越强，批判性思维的实践程度越高。

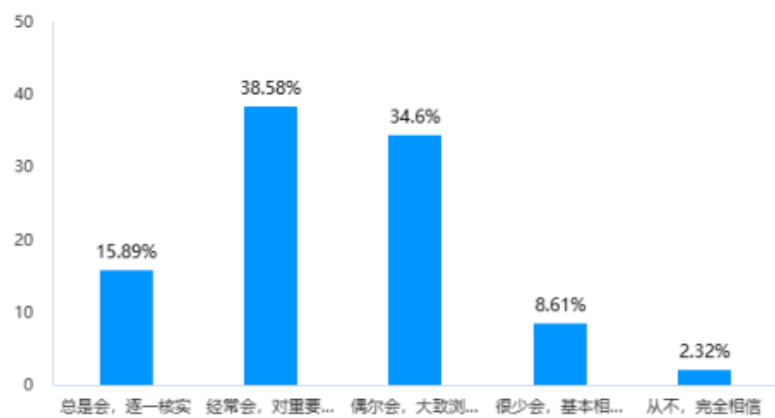


图 5 受访者对 AIGC 生成的内容验证习惯

（二）超七成学生具备质疑反思习惯，与验证行为呈正相关

见图 6，整体来看，大学生对 AIGC 生成内容的质疑反思习惯良好，超七成（71.69%）的学生有不同程度的质疑反思行为，其中，偶尔在有疑问时反思的占 38.41%，经常质疑明显不合理之处的占 33.28%，总是深入分析其合理性的占 16.72%；而很少质疑（基本认同）、从不质疑（完全接受）的比例仅为 11.59%。相关性分析显示，质疑反思程度与内容验证行为呈显著正相关（相关系数 0.38， $P < 0.05$ ）。总是逐一核实内容真实性的受访者中，超半数会总是深入分析内容合理性；而随着验证频率降低，深入分析的比例逐渐下降，很少或从不验证的人群中，基本认同或完全接受观点的比例相对更高。同时，质疑反思程度与内容修改完善行为也呈显著正相关（相关系数 0.38， $P < 0.05$ ），总是大幅调整 AIGC 内容的受访者中，59.38% 会深入分析其结论的合理性；而完全照搬内容的受访者中，60% 很少或从不质疑，反映出质疑反思是批判性思维的核心环节，直接影响大学生的后续行为选择。

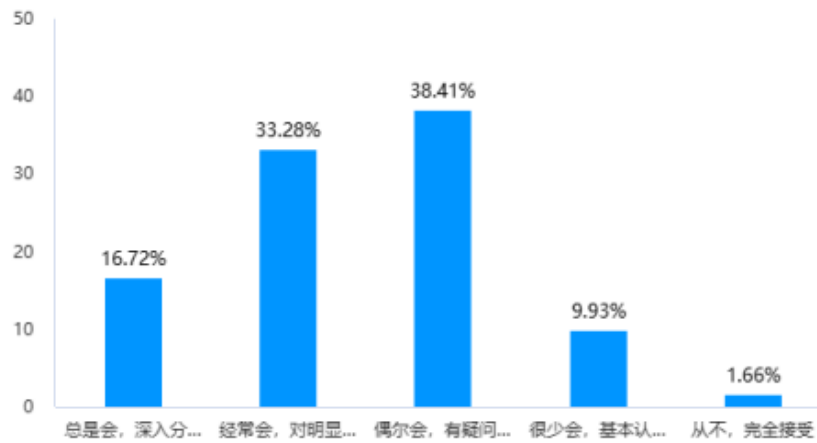


图6 受访者对AIGC生成内容的质疑反思习惯

（三）超七成学生主动调整AIGC内容，质疑反思对调整行为影响显著

见图7，在撰写论文或完成作业时，大学生对AIGC生成的框架和思路以主动调整为主，超七成（73.17%）的学生会进行不同程度的调整创新。其中，经常做一定修改和完善的占40.89%，偶尔轻微调整的占32.28%，总是大幅调整以形成自己思路的占15.89%；而很少调整（基本按框架来）、从不调整（完全照搬）的比例合计仅10.93%，表明大学生未将AIGC内容作为“标准答案”，具备一定的独立创作与创新意识。回归分析显示，对AIGC观点的质疑反思（回归系数0.32， $P < 0.01$ ）比对AIGC的依赖程度（回归系数0.14， $P < 0.01$ ）对调整行为的影响更强，模型整体显著（ $F = 56.576$ ， $P < 0.01$ ）。同时，调整行为与结构化表达能力（0.30）、问题分析能力（0.34）、知识更新及时性（0.26）均呈显著正相关（ $P < 0.01$ ），说明主动调整行为不仅是批判性思维的外在表现，更是提升自身综合能力的重要途径。

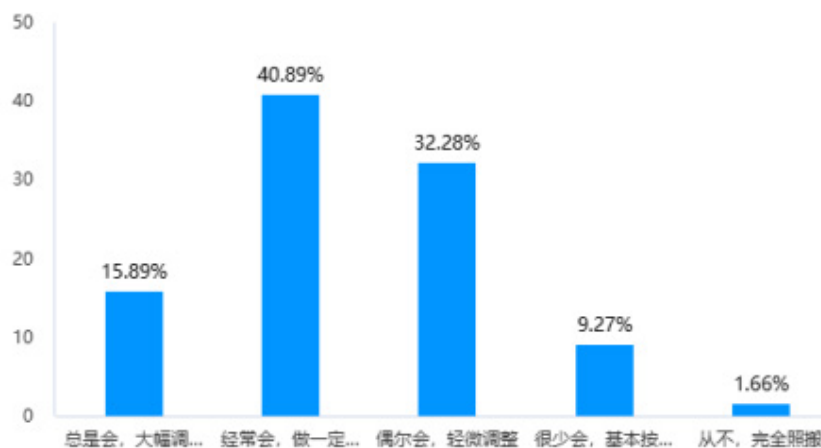


图7 受访者对AIGC生成内容的主动调整习惯

（四）约六成学生主动处理认知冲突，比较分析为核心处理方式

见图8，当AIGC生成的内容与原有认知不一致时，大学生的认知冲突处理方式以主动探究为主，约六成（60.10%）的学生会采取积极的处理策略。其中，40.07%的学生选择比较分析，判断哪种观点更合理；20.03%的学生会深入研究，找出矛盾点并分析原因。而采取消极处理策略的学生合计不足四成，其中暂时搁置、不做深入探究的占28.31%，倾向于相信AIGC内容的占9.60%，不确定该怎么做的仅占1.99%。认知冲突的主动处理行为与验证、质疑反思行为一脉相承，是批判性思维从“辨别质疑”到“逻

辑推理”的延伸，反映出大学生在面对信息矛盾时，能够保持独立判断，而非被动接受 AIGC 生成的内容，这是批判性思维能力的重要体现。

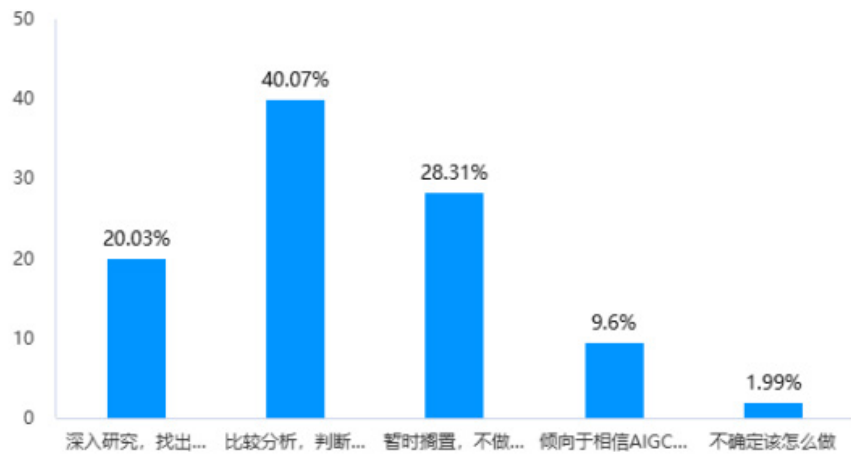


图 8 受访者对 AIGC 生成的认知冲突处理习惯

五、AIGC 依赖症对大学生批判性思维能力的双重影响机制

（一）正向影响

一是 AIGC 的广泛使用使大学生频繁接触海量的生成内容，而这些内容存在信息失真、逻辑漏洞、观点片面等问题，倒逼大学生在使用过程中养成内容验证、质疑反思的习惯。调查显示，近九成学生有 AIGC 内容验证行为，超七成具备质疑反思习惯，且使用频率越高的学生，其深度验证与探究的比例也越高，这表明 AIGC 工具的使用为大学生批判性思维的实践提供了高频场景，使信息辨别、验证质疑成为常态化行为，进而强化了批判性思维的核心能力。二是批判性思维的核心是逻辑推理与问题分析能力，而 AIGC 在输出结构化内容、梳理问题框架方面具有显著优势。调查显示，47.52% 的学生认为使用 AIGC 后，自身结构化内容的逻辑性和完整性得到提升，且 AIGC 使用后的调整行为与问题分析能力（0.34）、结构化表达能力（0.30）呈显著正相关。大学生在参考 AIGC 结构化框架的基础上，通过自主调整、创新完善，将工具的逻辑优势转化为自身的能力储备，夯实了批判性思维的逻辑基础。三是 AIGC 能够帮助大学生快速跟进最新行业动态、前沿理论，提升知识更新的及时性与应用灵活性。调查显示，47.52% 的学生认为使用 AIGC 后知识更新的及时性和应用灵活性均有提升，77.48% 的学生表示自身快速理解、应用领域知识解决问题的能力得到提升；且知识更新及时性与批判性思维的质疑反思、问题分析能力均呈正相关。AIGC 帮助大学生突破知识获取的时空限制，丰富了知识储备与信息视野，为批判性思维的形成提供了充足的素材支撑。

（二）消极影响

尽管多数大学生对于 AIGC 依赖程度为轻度至中度，但“少量参考”或“一半借鉴”的使用模式，仍容易使其在遇到问题时首先倾向于借助 AIGC 生成答案，而非优先进行独立的思考与分析。调查显示，31.62% 的学生经常习惯性先使用 AIGC 解决问题，6.13% 的学生几乎不自己思考直接使用，且使用频率越高，认为自身思考能力下降的比例也略有上升，这表明即使是中度以下的依赖，也可能削弱大学生独立思考的主动性，使批判性思维失去“独立判断”的核心基础。二是高度与完全依赖 AIGC

的学生（合计 13.58%）易形成严重的思考惰性，将 AIGC 作为内容创作与问题解决的“唯一途径”，自身缺乏对问题的深度分析与多维度思考。调查显示，28.81% 的学生认为使用 AIGC 后自身思考深度和广度均下降，且这一群体中，35.06% 的学生经常习惯性先使用 AIGC，6.90% 的学生总是直接使用 AIGC；同时，经管类、文科类学生的思考深度与广度变化均值低于理科、工科，反映出过度依赖对文科类专业学生的批判性思维影响更为显著。三是部分学生验证与质疑行为流于形式，降低批判性思维的实践质量。尽管 89.07% 的学生有 AIGC 内容验证习惯，但仍有 10.93% 的学生很少或从不验证，且部分学生的验证行为仅为“大致浏览检查”，未进行深度的真实性与逻辑性核验；同时，11.59% 的学生很少或从不质疑 AIGC 的观点，存在“表面验证、实质盲从”的现象。这种流于形式的验证与质疑行为，使批判性思维仅停留在“形式层面”，无法真正实现对信息的深度分析与独立判断，降低了批判性思维的实践质量。

六、化解 AIGC 依赖症、培养大学生批判性思维的对策建议

针对 AIGC 依赖症对大学生批判性思维能力的双重影响，结合调查结果，本文提出从学校、学生、社会三方出发，构建“协同培养、多元赋能”的策略体系，引导大学生理性使用 AIGC 工具，推动批判性思维的高质量发展。

（一）学校层面：强化信息素养教育，构建 AIGC 使用的学术规范

一是高校应将 AIGC 使用能力与批判性思维培养纳入大学生信息素养教育体系，开设相关必修课或选修课，内容涵盖 AIGC 内容的辨别方法、逻辑核验技巧、质疑反思路径，以及如何将 AIGC 作为辅助工具进行深度思考与创新创业。通过课程教学，大学生可以掌握科学的 AIGC 使用方法，明确批判性思维的核心内涵，将工具使用与能力培养有机结合。二是针对论文写作、课程作业等学习场景，高校应制定明确的 AIGC 使用学术规范，界定 AIGC 内容的引用范围、标注方式，杜绝“完全照搬、过度借鉴”的学术不端行为；同时，在学业评价中，强化对大学生独立思考、创新表达的考核权重，引导大学生从“依赖 AIGC 生成内容”向“借助 AIGC 深化思考”转变。三是高校应结合专业特色，开展辩论赛、案例分析大赛、学术研讨等实践活动，为大学生提供批判性思维的实践平台；同时，鼓励教师在课堂教学中引入 AIGC 生成的案例，让学生对其进行分析、质疑、修改，在实践中提升大学生的信息辨别、逻辑推理、独立判断能力，将批判性思维的培养融入日常教学与实践。

（二）学生层面：树立理性的 AIGC 使用观，提升批判性思维的培养意识

一是构建“先思考、后使用”的 AIGC 使用习惯，在面对课程作业、论文写作、问题解答等需求时，先进行自主的思考、分析与框架搭建，再借助 AIGC 工具进行内容补充、思路完善，而非直接让 AIGC 生成答案。通过“先思考、后使用”的习惯，避免形成思维捷径，保持独立思考的主动性。二是培养深度验证与质疑反思的良好习惯，大学生应将 AIGC 内容的验证与质疑落到实处，对生成内容的真实性、逻辑性、全面性进行深度核验，通过查阅权威资料、对比多元观点、分析逻辑漏洞等方式，验证内容的准确性。三是在使用 AIGC 生成的框架与思路时，大学生应结合自身的需求与专业特色，进行主动地调整、完善与创新，将工具的逻辑优势、信息优势转化为自身的结构化表达能力、问题分析能力。

（三）社会层面：营造理性使用 AIGC 的氛围，优化工具的赋能设计

一是媒体与社会各界应加强对 AIGC 工具的理性宣传，既普及 AIGC 的技术优势与使用价值，也警示过度依赖的危害，引导大学生树立“智能协作者”的角色认知，而非将 AIGC 作为“内容生产者”。通过正面引导，营造“技术赋能、自主思考”的社会氛围，大学生将认识到批判性思维在智能时代的核心价值。二是科技企业优化 AIGC 工具的交互设计，引导深度思考。AIGC 工具开发企业应从产品设计层面，强化对用户独立思考的引导，例如，在生成内容时，不仅提供最终答案，还展示思考过程与逻辑框架；设置“内容质疑”“思路调整”的交互模块，引导用户对生成内容进行深度分析与修改；同时，通过技术手段减少低质量、片面化的内容生成，提升内容的逻辑性与真实性，为大学生批判性思维的实践提供优质的信息素材。三是搭建高校与企业的合作平台，协同培养人才。高校与 AIGC 科技企业应建立深度的合作机制，共同开发适合大学生的 AIGC 使用工具与教学资源，开展校企联合的实训活动，让大学生在真实的技术应用场景中，掌握 AIGC 的科学使用方法与批判性思维的实践技巧；同时，企业可为高校提供最新的技术动态与行业需求，高校为企业输送具备批判性思维与创新能力的高素质人才，实现校企协同育人。

参考文献

- [1] 郭亚军, 刘振阳, 郭一若, 等. AIGC 大学生用户信息需求研究——以 ChatGPT 为例 [J]. 情报科学, 2024, 42(8): 34-44.
- [2] 蔡颖蔚, 陈茁. 双刃之剑: 生成式人工智能对大学生批判性思维的影响 [J]. 华中师范大学学报(人文社会科学版), 2025, 64(6): 146-159.
- [3] 韩媛媛. 生成式人工智能背景下大学生批判性思维培养: 价值、挑战与策略 [J]. 高等继续教育学报, 2025, 38(3): 29-38.
- [4] 李晓菲. 生成式人工智能与五维育人视角下的高校大学生创新能力培养路径研究 [EB/OL]. (2026-01-01) [2026-02-09]. <https://doi.org/10.26914/c.cnkihy.2026.000257>.
- [5] 梁月. 人工智能时代大学生创新思维培养的价值、困境及突破 [J]. 大众文艺, 2025(17): 196-198.

基金项目:

2025 年度大学生创新创业训练国家级项目“AIGC 依赖症对大学生批判性思维能力的影响研究”(项目编号: 202511548006)

Research on the Impact of AIGC Dependence on College Students' Critical Thinking Ability

GAN Zhongkun, LI Xiaotong*, MAO Yiming

Guangxi University of Finance and Economics, School of International Economics and Political Science,
Nanning, Guangxi 530003, China

Abstract A questionnaire survey was conducted on 604 college students in C school to explore the association characteristics and influencing mechanism between AIGC dependence and college students' critical thinking ability. The study found that nearly 90% of college students had used AIGC tools, of which 75.33% showed mild or moderate AIGC dependence, and the degree of dependence was positively correlated with the frequency of use. Nearly 80% of college students have AIGC content verification habits, and more than 70% have questioning, reflection and active adjustment behaviors, but 28.81% of students still believe that AIGC has led to a decrease in the depth and breadth of their thinking, and 34.6% of students perceive a weakening of their basic ability. The impact of AIGC dependence on college students' critical thinking ability is a "double-edged sword", which not only provides scenario and ability support for critical thinking practice, but also may lead to problems such as thinking inertia and cognitive blind obedience due to over-dependence, leading to the passivation of critical thinking. Based on this, a collaborative strategy is proposed from schools, students, and society, aiming to guide universities to use AIGC tools rationally, resolve the tension between tool dependence and ability autonomy, and achieve a win-win situation between AIGC technology empowerment and critical thinking cultivation.

Keywords AIGC dependence; Critical thinking; Information literacy; Intelligent collaborator

版权所有 © 2025 本文作者和香港科技出版集团。本作品根据知识共享署名国际许可证 (CC BY 4.0) 获得许可。 <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>



Open Access

* Corresponding author: LI Xiaotong