

浅论马克思劳动价值理论与西方经济学“生产要素、价值分配与所有制的内在逻辑”不同之处

王拓 王玉璋

(莱芜职业技术学院 发展规划处, 山东 济南 271109)

(泰山学院 经济管理学院, 山东 泰安 271000)

摘要: 从生产过程分析到最终产品分配再到经济制度的构建, 西方经济学与马克思主义政治经济学存在巨大的差异。前者的庸俗之处在于, 仅从物与物关系层面求证经济制度的法理正当性, 刻意回避隐藏在物与物之后的人与人的地位及相互关系, 自然无法从理论上建构符合人类历史发展规律的社会制度。本文从生产要素、价值分配和所有制三个层面入手, 通过比较分析揭示资方经济学理论的荒谬之处, 也加深对马克思主义基础经济理论的理解。

关键词: 生产要素; 价值分配; 所有制

Research on the Differences Between Marx's Labor Theory of Value and Western Economics in terms of “the Internal Logic of Factors of Production, Value Distribution and Ownership”

Wang Tuo, Wang Yuzhang

Development Planning Division, Laiwu Vocational and Technical College, Jinan, Shandong 271109

School of Economics and Management, Taishan University, Tai'an, Shandong 271000

Abstract: Rural culture revitalization is an important part of rural revitalization. The integration of project teaching in higher vocational colleges has created conditions for the cultivation of innovative quality of higher vocational students. The integration mode of rural cultural revitalization and higher vocational project teaching includes practical integration, practical integration, practical integration and practical integration. In the process of integration, higher vocational colleges comprehensively promote the cultivation of higher vocational students' innovative literacy by improving students' innovative consciousness, innovative thinking and innovative skills.

Keywords: factor of production; value distribution; ownership

人类社会的任何生产经营活动都离不开生产要素，生产要素是指生产过程中必不可少的因素，没有生产要素生产就无法进行，不能产生新价值。所谓生产要素，是指进行社会生产经营活动时所需要的各种社会资源，它包括劳动力、土地、资本、技术、信息等内容。随着经济社会的发展，人类生产组织形式不断更新迭代，生产要素的内涵与外延也在不断演化和变迁。

生产过程可以理解为各种生产要素组合经过一个时间和空间的运动，得到价值增值的过程。从逻辑关系上考察，在生产过程中起作用的生产要素应该按照其作用的大小得到相应的价值补偿。这种价值补偿体现为一定的社会关系，也就是社会收入的分配关系。自然地，基于各类生产要素的来源、使用和相对贡献而建立起来的所有制关系直接决定了分配关系。在一定的所有制基础上，人类的社会制度也就建立起来。所以对生产要素的认识决定了对分配关系的认识，也决定了社会制度的最终形态。

在对马克思有关“生产要素、价值分配与所有制”的学习过程中，我们对西方经济学的有关内容作了比较，发现马克思的相关论述具有更完备的逻辑体系和强大的说服力。

一、生产要素中的“人”与“物”的不同

马克思将生产要素结构为三部分：劳动者、劳动对象、劳动资料。劳动者是指具有一定劳动能力的个体。“这种关系要保持下去，劳动力所有者就必须始终把劳动力只出卖一定时间，因为他要是把劳动力一次全部卖光，他就出卖了自己，就从自由人变成奴隶，从商品所有者变成商品。他作为人，必须总是把自己的劳动力当作自己的财产，从而当作自己的商品。而要做到这一点，他必须始终让买者只是在一定期限内暂时支配

他的劳动力，使用他的劳动力，就是说，他在让渡自己的劳动力时不放弃自己对它的所有权。”

^[1]¹⁹⁰ 马克思认为在资本主义社会中，劳动者已经丧失了所有的生产资料，除人身自由之外一无所有。劳动者为了生存必须将自己的劳动力作为商品卖给资本家，资本家在生产过程开始时已经拥有了劳动力的使用权。劳动对象是指将劳动力作用的对象，是生产过程中所需要的物质资料，这里的物质资料必须是与劳动发生关系的。“劳动资料是劳动者置于自己和劳动对象之间、用来把自己的活动传导到劳动对象上去的物或物的综合体。”^[1]²⁰³

在西方经济学中，生产要素一般被划分为劳动、土地、资本和企业家才能这四种类型，劳动是指人类在生产过程中体力和智力的总和。土地不仅仅指一般意义上的土地，还包括地上和地下的一切自然资源，如江河、湖泊、森林、海洋、矿藏等等。资本可以表示为实物形态和货币形态，实物形态又被称为投资品或资本品，如厂房，机器，动力燃料，原材料等等；资本的货币形态通常称之为货币资本。企业家才能通常指企业家组建和经营管理企业的才能。

这里有一点需要注意，马克思对生产要素的理解与西方经济学的理解角度有明显的区别，马克思更加注重生产要素背后的人与人之间的社会关系。马克思认为，劳动力成为生产要素的过程就是一个劳动被“物化”的过程，劳动与劳动对象和劳动资料的相结合，生产出商品，商品则表现出“物”的属性而非“人”的属性。马克思打开生产过程的黑箱，强调生产过程中劳动者向资本家让渡劳动能力，工资资本家支配使用的现实^[2]，揭示了劳动价值形成的逻辑起点。

西方经济学则刻意回避生产要素占有实用背后的人与人的本质关系，认为产品价格主要由

市场供求关系而非其自身价值所决定，并进一步将产品价值基于要素边际贡献进行分配。同时，西方经济学还认为劳动力价值也是由市场供求关系决定的，劳动力市场的供求关系决定了劳动力的价格，即工资。它强调劳动力的市场竞争力，认为劳动力价值取决于劳动者所具备的技能和知识水平，以及劳动力市场的竞争状况，完全抹杀了劳动者在生产过程的自主性和创造性贡献。

二、生产过程中的增值“因素”的不同

马克思认为资本主义的生产过程是资本的价值增值过程，它体现为资本经过三种形态完成价值增值。在这个过程中，生产资料的价值仅仅是转移到新产品中，没有发生增值。雇佣工人的劳动创造了价值增值，它就是超过劳动力价值以上的那部分，被称为剩余价值。注意此时，生产过程所带来的价值增值仅仅是劳动带来的，没有其他生产要素的贡献，除劳动以外的要素仅仅发生了价值转移而非价值增值，因而劳动是价值增值的唯一源泉。

马克思的价值增值理论充分强调了劳动力这一特殊商品的创造性，也间接肯定了人区别于物的价值属性，这与人类对自身的价值认知是高度一致的。近些年众多学者对人工智能的讨论也从侧面证实了这一点。^[3]马克思概括了资本主义生产过程的起点，认为资本家为了追求剩余价值而组织各种生产要素进入生产。劳动的价值增值是唯一让资本家眼前一亮的东西。

西方经济学认为生产过程是四种生产要素以不同的组合方式产生新价值的过程。每一种生产要素的价值体现为在生产过程中的边际生产能力。每一种生产要素都参加了生产，所以生产要素应该都得到补偿。显然，西方经济学仅将劳动力视为一种普通的生产要素，完全忽略的劳动

力的创造性，也不承认劳动力有区别于其他生产要素的价值增值。同时，企业家精神被作为不同于劳动的要素单列出来。西方经济学刻意强调企业家才能的特殊性，认为企业家才能在生产过程中具有不同于一般生产要素的重要性，其创新性、冒险精神、节欲、发现市场机会的特质是产出增长的重要源泉，参与剩余产品分配具有正当性与合理性。不难看出，西方经济学价值增值理论刻意强调企业家精神作用的做法具有很大的片面性，使用部分群体的意志解释实践过程本身就是违反唯物主义精神。更重要的是，它掩盖了价值增长的真正源泉，为其后续扭曲价值分配做了理论铺垫。

三、分配过程中的价值补偿的不同

相对于生产过程中的生产要素贡献，价值的分配是水到渠成的。生产要素的所有者应该得到相应的价值补偿。

马克思认为资本主义价值分配可以用三位一体的公式表达。资本—利润(企业主收入加上利息)，土地—地租，劳动—工资。更为准确的表达式应该是：资本—利息，土地—地租，劳动—工资。^{[1]920}两个公式进行对比很容易发现资本主义价值分配的奥秘。资本家本来应该得到利息，因为利息是资本在生产过程中的作用的体现形式，也是资本被转做其他用途的收益，即资本的机会成本。按照马克思的观点，利息作为劳动资料，在生产过程中没有发生价值增值，仅仅是价值转移。

西方经济学认为，劳动应得到工资、土地应该得到地租、资本所有者应该得到利息、企业家作为组织者应该得到利润。从量上衡量，企业家才能所得利润应该是前三种要素的综合，因为企业家不仅仅发现和抓住了盈利机会，还承担了经营风险。如果仅仅为了得到利息，资本家不会也没有必要费劲心力地组织生产。最终，资本家不

仅得到利息还有企业主收入，这部分价值增值来自于剩余劳动带来的价值增值，也就是剩余价值。资本家巧妙地掩饰了自己吞没剩余价值的事实。西方经济学理论通过实际价值的偷梁换柱建立起一个经不起理论推敲的分配体系，并试图让雇佣工人认为工资是自己应得的全部价值补偿。当工资水平较低时，西方经济学便将其归咎于劳动力的供给需求失衡和劳动的边际贡献降低。

四、生产目的和所有制的“不同”

这里我们可以引申出生产的目的和原动力了。“资本主义生产方式的第二个特征是，剩余价值的生产是生产的直接目的和决定动机。资本本质上是生产资本的，但只有生产剩余价值，它才生产资本。”^{[1]996} 马克思认为在资本主义社会，社会生产之所以能够不间断地进行，是因为资本家为了追求更大的剩余价值而不断地组织生产，他通过不断地吞噬雇佣工人的剩余价值来积累资本，并为下一个生产过程做准备。资本主义的生产过程是一个剥削的过程，通过异化劳动使工人丧失了自由，只能依附于资本家。雇佣工人存在的意义仅仅是为资本家追求剩余价值做准备。这是违反人性且毫无道理的。为了人的自由和发展，劳动不应该是一种谋生手段，而是一种需求。这也意味着，必须消除生产资料私有制。工人拥有劳动，可以获得工资。生产过程的剩余价值应该由全社会共同占有而不是有资本家独自占有。资本家凭借手中的资本组织生产，无偿占有雇佣工人的部分劳动所得是不合理的。

西方经济学认为，每一个生产资料的所有者在资本主义生产过程中都得到了相应的价值补偿。对高利润回报的追求是资本家组织生产的原动力。资本家的高收益来自于非均衡的市场回报、风险溢价或是创新精神，这是极为自然和合理的。生产资料私有制下每一种生产要素都能最大限度地参加到生产过程中，社会生产的效率较高。

私有产权的清晰边界也有利于消除外部性，降低交易成本，从生产到分配遵循要素的供需关系和边际贡献。

从上述对比来看，西方经济学理论把生产看成资本家发起的活动，把生产目的归结为抓住市场机会、风险溢价等偶然事件。这一理论显然是站不住脚的，也掩盖了资本家压榨劳动者、占有剩余价值的基本事实。同时，劳动者参与生产获得工资也仅仅是生存的需要而非出于劳动者本意。劳动者与资本家之间属于依附关系，而非一般生产要素之间的合作关系。依附关系背后生产资料占有失衡才是分配不平等的根源。马克思认为，在资本主义社会生产过程中，劳动力的商品性质、资本家对剩余价值的追求使生产中资本家与工人、工人之间的关系固化成为一种阶级社会关系。物质资料占有关系主体化为阶级关系^[4]。社会应该消灭私有制，消灭资本家的剥削。资本家不存在或不能使用手中的资本组织生产来占有剩余价值。那么，社会生产如何进行呢？社会生产应该建立在所有拥有相同生产资料的人自发组织起来的基础上，最终实现机器化大生产。此时对生产的组织管理是在自觉自愿的基础上出现的，不必将它视为一种生产要素进行价值补偿。真正合理的能实现人类自由发展的物质资料占有关系应该是全民所有制。只有这样基于平等的生产资料占有关系才有平等的剩余产品分配关系，人与人之间的关系才是平等的，才有利于实现人类合乎规律的全面自由发展。

需要注意的是，作为一种历史产物，资本主义分配关系仍然在特定历史阶段和地域范围内具有一定的客观必然性。在我国社会主义初级阶段，生产力尚不足以支撑标准意义上的社会主义生产，还不能达到人与人在物质资料关系和分配关系上的完全平等。劳动还仅仅是一种谋生的需要。要调动全部生产要素参与生产的积极性，必须对包括资本、土地在内的生产要素所有者予以

必要的价值补偿，让他们参加剩余产品的分配。所以按资分配和租金仍然存在而且在社会生产中发挥着重要作用。现阶段的分配方式和混合所有制关系来自于欠发达的生产力实际，可以说这仅仅是一种暂时的过渡形态，随着生产力的不断发展，劳动者力量的不断壮大（并非人数的增加，而是其他生产要素占有的均等化，劳动的作用会日益凸显，当然此时它已不再是一种谋生手段），生产资料的均等占有关系以及在此基础上的更加合理的分配制度必将实现。

马克思的《资本论》虽然有时代的局限，但是它拥有深邃的目光和远大的视角，具有完备的逻辑体系和强大的说服力。我们反对任何断章取义的理解。《资本论》注重物质资料背后人与人关系的解构，重视物质资料关系对人与人关系的作用和强化。这是庸俗经济学所不能做到的。现代西方经济学不论是福利经济学还是新古典主义，在各种各样的解析范式、理论与方法中已经迷失了自己。因为不管是心理分析还是边际分析都存在巨大的缺陷，都不能深入、完整地阐述人与人之间的已经高度社会化了的经济关系，更不可能设计出与之相耦合的分配制度，当然也不能给人类提供社会制度的终极答案。打一个不是很恰当的比喻：《资本论》是一个衣着整洁、内心深刻的中年人，而西方经济学是一个打扮得花里胡哨却又内心空虚、迷茫，不知道何去何从的年轻人。

通过实践总结经验形成教学理论、研究理论成果，进而用理论指导实践，循环往复，大大提高理论与实践的成效。

参考文献

- [1] 郭大力，王亚南译. 资本论[M]. 北京：人民出版社，1975.
- [2] 洪远朋. 一部研究马克思劳动价值论的力作——评《马克思劳动价值论及其现代形态》[J]. 苏州大学学报（哲学社会科学版），2008，29（06）：125-126.
- [3] 李淇，秦海燕. 剩余价值理论视域下的人工智能研究[J]. 黄冈职业技术学院学报，2020，22（01）：83-85.
- [4] 彭逸林译. 资本论[M]. 北京：人民日报出版社，2009.

作者简介：

王拓（1968-），男，山东济南人，莱芜职业技术学院教授，研究方向为思想政治教育；王玉璋（1982-），男，山东济南人，泰山学院经济管理学院讲师，博士，研究方向为应用经济学。

版权所有©2024本文作者和香港科技出版集团。
本作品根据知识共享署名国际许可证(CC BY 4.0)获得许可。

<http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>

